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*జర్నల్ ఆఫ్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ అండ్ మెడిసిన్*

అత్యాచారం మరియు హత్య కేసుల్లో,

ఫోరెన్సిక్ సైన్స్, నిందితుడికి మరియు బాధితురాలికి లేదా నేరస్థలానికి లేదా రెండింటికి మధ్య సంబంధాన్ని ఖచ్చితంగా నిర్ధారిస్తుంది.

ఇది నిందితుడి నేరాన్ని ధృవీకరించడానికి శాస్త్రీయ సాక్ష్యాలను అందించడం ద్వారా పోలీసు దర్యాప్తు మరియు విచారణ ప్రక్రియకు సహాయపడుతుంది.

ఫలితాలు గణాంకపరంగా ముఖ్యమైనవిగా పరిగణించబడ్డాయి *పి* < 0.05. 20 (5.22%) సంచలనాత్మక, హేయమైన అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులలో, 13 (65%) కేసులు ఫోరెన్సిక్ నమూనాలను సరిగ్గా నిర్వహించాయి, అయితే 7 (35%) కేసులు ఫోరెన్సిక్ నమూనాలను సరిగ్గా నిర్వహించలేదు లేదా అస్థిరమైన ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు ఇవ్వబడ్డాయి.

ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు మరియు ఇతర అంశాల ఆధారంగా, SCI 11 (55%) కేసులలో శిక్షను ధృవీకరించింది, 7 (35%) కేసులలో జైలు శిక్షను మార్చింది మరియు 2 (15%) కేసులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది.

ఇంకా, గణాంక విశ్లేషణ ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం మరియు న్యాయపరమైన ఫలితాలు ఒకదానికొకటి మధ్యస్తంగా సానుకూల సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నాయని చూపిస్తుంది (0.2 < *ఆర్* < 0.5, *పి* <0.05).

అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులలో, SCI తీర్పులు అధిక నేరారోపణ రేటును కలిగి ఉంటాయి. అయితే, SCI అస్థిరమైన ఫోరెన్సిక్ నివేదికల ఆధారంగా శిక్షను తగ్గించింది మరియు తప్పుగా నిర్వహించబడిన ఫోరెన్సిక్ నివేదికల ఆధారంగా నిర్దోషిగా ప్రకటించింది.

## Iపరిచయం

భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860లోని సెక్షన్ 375, "రేప్" అనే పదాన్ని ఆమె సమ్మతి లేకుండా ఒక స్త్రీపై పురుషుడు చేసే లైంగిక సంపర్కం అని నిర్వచించింది.

అయితే లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లల రక్షణ చట్టం, 2012 పెద్దలు చేసిన పిల్లలపై (సమ్మతితో లేదా లేకుండా) లైంగిక నేరాలకు సంబంధించినది.

ప్రపంచ ఆరోగ్య సంస్థ (WHO) నివేదిక 2021 ప్రకారం, ప్రపంచవ్యాప్తంగా 3 (30%) మంది స్త్రీలలో 1 మంది వారి జీవితకాలంలో వారి భాగస్వామి లేదా భాగస్వామి కాని వారిచే శారీరక మరియు/లేదా లైంగిక హింసకు గురయ్యారని అంచనా వేయబడింది.[1]

నేషనల్ క్రైమ్ రికార్డ్స్ బ్యూరో (NCRB) యొక్క ఇటీవలి వార్షిక నివేదిక ప్రకారం “భారతదేశంలో నేరాలు–2021” అనే శీర్షికతో మొత్తం నమోదైన అత్యాచార కేసులు 31,677 (రోజుకు దాదాపు 87 కేసులు)[2] 28.6% తక్కువ నేరారోపణ రేటుతో[3] మరియు అనేక కేసులు నివేదించబడలేదు.

ఈ 31,677 రేప్ కేసులలో 53 కేసులు 6 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న బాధితులు, 183 కేసులు 6-11 సంవత్సరాల వయస్సు గల బాధితులు, 1030 కేసులు 12-15 సంవత్సరాల వయస్సు గల బాధితులు, 1772 కేసులు బాధితులు 16–17 ఏళ్ల మధ్య, 20,065 కేసులు 18–29 ఏళ్లలోపు బాధితులు, 7627 కేసులు 30–44 ఏళ్లలోపు బాధితులు, 1070 కేసులు 45–ఏళ్ల వయస్సులో బాధితులు. 59 ఏళ్లు, 78 కేసులు 60 ఏళ్లు పైబడిన బాధితులు.[4]

ఇటీవలి NCRB-2021 గణాంకాల ప్రకారం, భారతదేశంలో అత్యాచార నేరారోపణల రేటు 28.6%. ఈ నేరాలు మొత్తం సమాజానికి వ్యతిరేకంగా పరిగణించబడుతున్నందున బాధితులు అత్యాచార కేసులను ఉపసంహరించుకోవడానికి లేదా సమ్మేళనం చేయడానికి అనుమతించనందున ఈ నేరారోపణ రేటు సాధ్యమవుతుంది. అంతేకాకుండా, ఎలక్ట్రానిక్ పరికరాల ద్వారా బాధితుడి డేటాను “డిజిటల్ స్ట్రిప్ సెర్చ్” నిర్వహించే అధికారం లేదా బాధితుడు ఇచ్చిన సమ్మతి ఆధారంగా కేసులను ఎత్తివేసే అధికారం పోలీసులకు లేదా ప్రాసిక్యూషన్‌కు లేదు.

కోర్టులు సాక్ష్యాధారాలు మరియు పక్షాల వాదనల ఆధారంగా తీర్పులను ప్రకటించాలి.

అమన్ లేఖి, కె.కె వంటి అనేక మంది న్యాయ ప్రముఖులు. మనన్ మరియు ఇతరులు అత్యాచారం కేసులలో శిక్షార్హత రేటు తక్కువగా ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు. భారత సుప్రీం కోర్ట్ (SCI) సీనియర్ న్యాయవాది అమన్ లేఖి ప్రకారం, “బాధితులు కోర్టులు మరియు పోలీసుల ముందు తెరవడానికి ఇష్టపడకపోవడమే రేప్ కేసులలో తక్కువ శిక్ష రేటుకు ప్రధాన కారణం.

వ్యవస్థ యొక్క శత్రుత్వం మరొక కారణం. మొత్తం వ్యవస్థ అత్యాచార బాధితుల పట్ల చైతన్యం కలిగించాలి.[5]

ప్రస్తుతం, భారతదేశంలో 6 సెంట్రల్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీ (CFSLలు), మరియు 31 స్టేట్ ఎఫ్‌ఎస్‌ఎల్‌లు ఉన్నాయి, వీటిలో 3 CFSLలు మరియు 16 రాష్ట్ర FSLలు DNA నమూనాలను పరీక్షించే సదుపాయాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉన్నాయి.

డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ సర్వీసెస్ ప్రకారం, మౌలిక సదుపాయాల కొరత మరియు తగినంత సిబ్బంది సంఖ్య కారణంగా లైంగిక వేధింపుల కేసుల 12,000 DNA నమూనాలు సంబంధిత FSLలలో పెండింగ్‌లో ఉన్నాయి.[9]

న్యూ ఢిల్లీలోని ఆల్ ఇండియా ఇన్‌స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ ఫోరెన్సిక్ విభాగాధిపతి డాక్టర్ సుధీర్ కె గుప్తా, “ఆసుపత్రులలో సరైన సౌకర్యాలు లేకపోవడం, సేకరించిన DNA ఆధారాల నాణ్యతతో ప్రత్యక్ష సంబంధం కలిగి ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు.

దోషిని పట్టుకోవడంలో సహాయపడటానికి యోని శుభ్రముపరచు మరియు వీర్యం నమూనాల ఫలితాలను త్వరగా విశ్లేషించవచ్చు, కానీ ప్రస్తుతం, 80%–90% నమూనాలు వాటిని సరిగ్గా సేకరించి సీల్ చేయనందున లేదా అవి ఒక స్థలంలో నిల్వ చేయబడినందున ఆచరణీయ ఫలితాలను ఇవ్వవు. తగని ఉష్ణోగ్రత.

DNA నమూనాల సరైన సేకరణ మరియు నిర్వహణపై మొదటి-వరుస ప్రతిస్పందనదారులకు అవగాహన కల్పించడం మరియు శిక్షణ ఇవ్వడం చాలా అవసరం, అదే సమయంలో అత్యాచార బాధితులకు హాజరు కావడానికి అంకితమైన మౌలిక సదుపాయాలను సృష్టించడం చాలా అవసరం.[10]

* ఆర్ESULTS

జనవరి 1992 నుండి డిసెంబర్ 2021 వరకు 30 సంవత్సరాలలో మొత్తం మూడు కేటగిరీల రేప్ కేసులకు సంబంధించి మొత్తం 902 సుప్రీంకోర్టు తీర్పులు మూల్యాంకనం చేయబడ్డాయి, వాటిలో 458 తీర్పులు రేప్ సులభతర కేసులు, 383 తీర్పులు అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులు, మరియు 61 తీర్పులు ముఠాగా ఉన్నాయి. మరియు హత్య కేసులు.

మొత్తం 383 అత్యాచారం మరియు హత్య కేసుల్లో, 20 (5.22%) సంచలనాత్మక (ప్రింట్ లేదా ఎలక్ట్రానిక్ మీడియా), సుప్రీం కోర్టు తీర్పుల (క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి) యొక్క దారుణమైన అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులు పరిశీలించబడ్డాయి [పట్టిక 2].

20 సంచలనాత్మక, హేయమైన అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులలో, SCI 11 (55%) కేసులలో శిక్షను ధృవీకరించింది, 7 (35%) కేసులలో జైలు శిక్షను మార్చింది మరియు ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు మరియు ఇతర స్వతంత్ర అంశాల ఆధారంగా 2 (15%) కేసులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. .

పైన పేర్కొన్న విధంగా, అన్ని వయసుల మహిళలపై అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులు జరిగాయి; అయినప్పటికీ, ఈ నేరాలు 10 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నవారిలో ఎక్కువగా ఉంటాయి, ఎందుకంటే బాధితులు వారి లేత వయస్సు కారణంగా సులభంగా మోసపోవచ్చు,

21 మరియు 30 సంవత్సరాల మధ్య ఉన్న బాధితుల వయస్సు కూడా ఎక్కువగా ఉంది, ఎందుకంటే బాధితుల్లో ఎక్కువ మంది ఉన్నత విద్యను అభ్యసిస్తున్నారు లేదా వివిధ మెట్రోపాలిటన్ నగరాల్లో నివసిస్తున్న ఒంటరిగా పనిచేసే మహిళలు మరియు కేసులను నివేదించడంలో జాప్యం జరిగే ప్రతి అవకాశం ఉంది.

ఇంకా, SCI బిస్వజిత్ సర్కార్ మరియు మరో వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరుల వంటి వృద్ధులలో అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులను నివేదించింది.[14] (బాధితుడి వయస్సు 60 సంవత్సరాలు), కృష్ణ అలియాస్ కృష్ణప్ప v. కర్ణాటక రాష్ట్రం[15] (బాధితుడి వయస్సు 60 సంవత్సరాలు) మరియు ఇతరులు. అయితే, ఈ కేసులు మీడియా కవరేజీ ద్వారా సంచలనం కలిగించేంత ఘోరమైనవి కావు లేదా కేసులు ఇప్పటికీ కోర్టులో పెండింగ్‌లో ఉన్నాయి.

## డిచర్చ

నేర పరిశోధనలో, ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ నమూనా పరీక్షలో కీలక పాత్ర పోషిస్తుంది మరియు శాస్త్రీయ పద్ధతులు మరియు పద్ధతుల ద్వారా ఫోరెన్సిక్ నివేదికలను రూపొందించింది.

అత్యాచారం మరియు హత్య కేసుల్లో, నిందితులు సాధారణంగా నగర శివార్లలో లేదా ఏకాంత ప్రదేశాలలో బాధితుడి మృతదేహాన్ని తగులబెట్టడం లేదా పూడ్చివేయడం ద్వారా సాక్ష్యాలను నాశనం చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారు.

సాధారణంగా, అత్యాచారం మరియు హత్య కేసుల్లో ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేరు మరియు ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ బాధితుడి గుర్తింపు, కార్యనిర్వహణ పద్ధతి, నేరం జరిగిన సుమారు సమయం మరియు నేరం జరిగిన ప్రదేశం నుండి నిందితుడి DNA జాడలను కనుగొనడానికి ఇతర సాక్ష్యాలను గుర్తించడంలో సహాయపడుతుంది.

అంతేకాకుండా, బాధితుడి మృతదేహాన్ని గుర్తించడానికి కొంత సమయం పట్టవచ్చు; అదే సమయంలో, ఫోరెన్సిక్ DNA నమూనాలు పర్యావరణానికి ఎక్కువ కాలం బహిర్గతం కావడం (సూర్యకాంతి బహిర్గతం వంటివి) కారణంగా కాలక్రమేణా క్షీణించవచ్చు, ఎందుకంటే రేప్ కేసులలో ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ కొన్ని పరిమితులను కలిగి ఉంటుంది, అనగా, ఖచ్చితమైన ఫలితాలను అందించడానికి 72-h ఫోరెన్సిక్ విండోలో నమూనా సేకరణ.

స్థానికులు లేదా ఇన్‌ఫార్మర్‌ల నుండి మృతదేహం గురించి పోలీసులకు సమాచారం అందినప్పుడు, అటువంటి అధికారులు సమర్థవంతమైన క్రైమ్ సీన్ నిర్వహణ కోసం తగిన చర్యలు తీసుకుంటారు. అదనంగా, స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్ట్ (ఎఫ్‌ఐఆర్) నమోదు చేయాలి మరియు దర్యాప్తు కోసం నేరస్థలానికి వెళ్లాలి.

క్రైమ్ లేబొరేటరీ అల్టిమేట్ ఎవిడెన్స్ సిస్టమ్ టీమ్ లేదా ఫోరెన్సిక్ టీమ్ రక్తం, వెంట్రుకలు, వీర్యం, వేలిముద్రలు, పాదముద్రలు మొదలైన భౌతిక సాక్ష్యాలను సేకరిస్తుంది, సైంటిఫిక్ ఆఫీసర్ ధరించే చేతి తొడుగులు మరియు నమూనాలతో సరిగ్గా లేబుల్ చేయబడిన నమూనాలను అనుసరించడం ద్వారా. సేకరణ తేదీ మరియు సమయం, మరియు అదే పరీక్ష కోసం పోలీసుల ద్వారా రాష్ట్ర ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీకి పంపబడుతుంది

ఇంకా, బాధితురాలి మృత దేహాన్ని శవపరీక్ష కోసం ప్రభుత్వ మార్చురీకి పంపించాలి మరియు శవపరీక్ష వైద్యులు ఆరోగ్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసిన లైంగిక హింస నుండి బయటపడిన/బాధితులకు వైద్య-చట్టపరమైన సంరక్షణపై సమగ్ర మార్గదర్శకాలు మరియు ప్రోటోకాల్‌లను అనుసరించాలి. భారత ప్రభుత్వం, మరియు WHO శవపరీక్ష నిర్వహించేటప్పుడు మరియు అటువంటి నివేదిక శవపరీక్ష సమయంలో వైద్యుల పరిశీలనలను తెలియజేస్తుంది.

అయితే, తొమ్మిది భారతీయ రాష్ట్రాలు మాత్రమే ఈ మార్గదర్శకాలను ఆమోదించాయి మరియు వైద్య నిపుణులు ఇప్పటికీ "రెండు వేళ్ల పరీక్ష" మరియు "పొటెన్సీ టెస్ట్" వంటి కొన్ని అశాస్త్రీయ మరియు అనవసరమైన పద్ధతులను ఎంచుకుంటున్నారు, అయితే ఈ పరీక్షలు వరుసగా బాధితుడి మరియు నిందితుడి గౌరవాన్ని ఉల్లంఘిస్తాయి. పోస్టుమార్టం పూర్తయిన తర్వాత, పోలీసులు బాధితురాలి మృతదేహాన్ని ఆమె కుటుంబ సభ్యులకు అంత్యక్రియల కోసం అప్పగించనున్నారు. శవపరీక్ష నివేదికను పోలీసులకు పంపారు *ఇది విచారణ మరియు విచారణ ప్రక్రియలో సహాయపడుతుంది.*

*పోలీసు విచారణలో, అరెస్టు చేసిన నిందితులను రిమాండ్ కోసం సంబంధిత కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలి. తదనంతరం, పోలీసు అధికారి నిందితుడి వైద్య పరీక్షల కోసం రిజిస్టర్డ్ మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్‌ను అభ్యర్థించారు.[16] ఇంకా, వైద్యులు అటువంటి పరీక్ష యొక్క తిరస్కరణ యొక్క పరిణామాలను తెలియజేస్తారు మరియు వైద్య పరీక్షకు ముందు వైద్యులు నిందితుల నుండి వ్రాతపూర్వక సమ్మతిని పొందాలి. వైద్యులు నిందితుడి రక్త నమూనాలను ఫోరెన్సిక్ DNA విశ్లేషణ కోసం సేకరించి, తదుపరి విచారణ ప్రక్రియ కోసం నివేదికలను పోలీసు అధికారికి పంపుతారు. అందువల్ల, ఖచ్చితమైన ఫలితాల కోసం పోలీసులు, వైద్యులు మరియు ఫోరెన్సిక్ నిపుణులు చేతులు కలిపి ఉంటారు. విచారణ పూర్తయిన తర్వాత, పోలీసు అధికారి కోర్టుకు ఛార్జ్ షీట్ సమర్పించాలి. ఇంకా, కేసుకు తగిన సాక్ష్యాలు ఉన్నాయా లేదా నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి కోర్టు ఛార్జ్ షీట్‌ను పరిశీలిస్తుంది. ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని కోర్టు అభిప్రాయపడితే, నిందితుడు నేరం గురించి తెలుసుకుని, అభియోగాలు మోపవచ్చు మరియు విచారణను ప్రారంభించవచ్చు. అంతేకాకుండా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఫోరెన్సిక్ రిపోర్టులను కస్టడీ, సాక్షుల పరీక్ష మరియు వాదనలు నిర్వహించడం ద్వారా పొందినట్లు రుజువు చేయాలి, అయితే డిఫెన్స్ న్యాయవాది సాక్షుల పరీక్ష ద్వారా ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యంలో వైరుధ్యాలను ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తారు. వాదనలు. ఈ విధంగా, న్యాయస్థానాలు ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం, పోలీసు కేసు డైరీ, సాక్షుల పరీక్షలు, వాదనలు మొదలైన వాటి ఆధారంగా తీర్పును ప్రకటిస్తాయి. బాధిత పక్షం (బాధితుడు లేదా నిందితుడి తరపున రాష్ట్రం) వాస్తవాలను ప్రశ్నించే సమస్యలపై హైకోర్టులో అప్పీల్ చేయవచ్చు. లేదా చట్టం. ఇంకా, హైకోర్టు నిర్ణయంతో బాధపడినట్లయితే, SCI నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవచ్చు. ఇంకా, SCI చట్టపరమైన ప్రతిపాదనలపై మాత్రమే కేసును నిర్ణయిస్తుంది, ఇది చివరిది మరియు పార్టీలపై కట్టుబడి ఉంటుంది.*

అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులో, న్యాయస్థానాలు ఫోరెన్సిక్ DNA నివేదికలను పరిశీలిస్తాయి, ఆ తర్వాత దర్యాప్తు సంస్థల సాక్షి పరీక్షను నిర్వహిస్తుంది, ఎందుకంటే వారు కొన్ని అంశాలపై అభిప్రాయాలను ఇచ్చినప్పటికీ వారు కూడా వాస్తవానికి సాక్షిగా ఉంటారు.[19] ఇంకా, కేసు పురోగతి మీడియా పరిశీలనలో ఉంది. దీంతో ఈ కేసుల విచారణలో పోలీసులు, ఫోరెన్సిక్ నిపుణులు అత్యంత జాగ్రత్తగా వ్యవహరించారు. అటువంటి క్లిష్టమైన పరిశీలన ఉన్నప్పటికీ, ఐదు కేసులు అస్థిరమైన ఫోరెన్సిక్ నివేదికలను కలిగి ఉన్నాయి, ఫలితంగా జీవిత ఖైదుగా మార్చబడింది మరియు రెండు కేసులు ఫోరెన్సిక్ నమూనాలను తప్పుగా నిర్వహించాయి, ఫలితంగా నిర్దోషిగా విడుదలైంది. అయితే, ఈ అధ్యయనం ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు న్యాయపరమైన ఫలితాలతో గణనీయమైన సంబంధం కలిగి ఉన్నాయని నిర్ధారించింది.

### *భారతీయ క్రిమినల్ చట్టం ప్రకారం అత్యాచార బాధితులకు రక్షణ*

*భారతీయ క్రిమినల్ చట్టం విచారణ ప్రక్రియలో అత్యాచార బాధితులకు రక్షణ కల్పిస్తుంది. భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860లోని సెక్షన్ 228-A ప్రకారం, బాధితురాలి పేరు లేదా అత్యాచార బాధితురాలి గుర్తింపును బహిర్గతం చేసే ఏదైనా విషయాన్ని ముద్రించిన లేదా ప్రచురించిన వ్యక్తికి 2 సంవత్సరాల వరకు శిక్ష మరియు జరిమానా విధించబడుతుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 164-A, నేరాన్ని నివేదించిన 24 గంటలలోపు అత్యాచార బాధితురాలిని ఆమె లేదా ఆమె సంరక్షకుల సమ్మతితో వైద్య పరీక్షల కోసం పంపాలని పోలీసు అధికారిని ఆదేశించింది. అయితే, బాధితుడి అనుమతి లేకుండా నిర్వహించే ఏదైనా వైద్య పరీక్ష చట్టవిరుద్ధమని సెక్షన్ 164A (7) CrPC పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, అత్యాచారం కేసులో వైద్య పరీక్షకు సమ్మతి ఇవ్వడానికి బాధితురాలి విముఖత కేసుకు ప్రాణాంతకం కాదు, అయితే ప్రాసిక్యూటర్ తప్పనిసరిగా ఇతర సాక్ష్యాధారాలతో కేసును నిరూపించాలి.[20] అయినప్పటికీ, డిఫెన్స్ న్యాయవాది వైద్య పరీక్షకు అటువంటి బాధితురాలి సమ్మతిపై తీవ్రమైన వైరుధ్యాలను లేవనెత్తారు మరియు న్యాయస్థానాలు ప్రతికూల అభిప్రాయానికి సంబంధించిన అనుమానాన్ని పొందవచ్చు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 114A, పోలీసుల కస్టడీ రేప్‌లలో నిందితులు లైంగిక సంపర్కాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేస్తే; ప్రజా సేవకులు; సాయుధ దళాలు; జైలు నిర్వహణ లేదా సిబ్బంది, రిమాండ్ హోమ్ లేదా ఏదైనా ఇతర కస్టడీ స్థలం; ఆసుపత్రి నిర్వహణ లేదా సిబ్బంది, మరియు సమస్యలో ఉన్న ప్రశ్న అటువంటి సంభోగం బాధితుడి సమ్మతితో లేదా లేకుండా ఉందా. బాధితురాలు తన వాంగ్మూలంలో తాను సమ్మతి ఇవ్వలేదని పేర్కొన్నప్పుడు, అటువంటి సంభోగం ఏకాభిప్రాయం లేనిదని కోర్టు భావించాలి. 1872 ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 53A ప్రకారం, అత్యాచారం, కస్టడీ రేప్‌లు మరియు సామూహిక అత్యాచారాల నేరాలలో బాధితురాలి మునుపటి లైంగిక అనుభవం అసంబద్ధం.ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క చెల్లుబాటు మరియు విశ్వసనీయత*

*ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క ఆమోదయోగ్యతను నిర్ధారించడానికి భారతీయ న్యాయస్థానాలు ఫోరెన్సిక్ నిపుణులను పరిశీలిస్తాయి. ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యాలను విశ్లేషించడానికి ఉపయోగించే శాస్త్రీయ పద్ధతుల యొక్క ప్రామాణికత మరియు విశ్వసనీయతను నిపుణుల యొక్క ఇటువంటి సాక్షి పరీక్ష అంచనా వేస్తుంది. ముందుగా, న్యాయస్థానాలు మూడు కారకాలపై ఆధారపడిన ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం (DNA నివేదికలతో సహా) యొక్క ప్రామాణికతను పరిశీలించాలి, అవి, (ఎ) శాస్త్రీయ సాంకేతికత ఖచ్చితమైన ఫలితాలను ఇస్తుందా లేదా, (బి) అటువంటి పద్ధతుల యొక్క పునరావృతత మరియు పునరుత్పాదకత ఒకే విధంగా ఉత్పత్తి అవుతుందా ఫలితాలు లేదా కాదు, మరియు (సి) ఏవైనా ఇతర సాంకేతికతలు ఎంచుకున్నా అవే ఫలితాలను ఇస్తాయో లేదో. రెండవది, న్యాయస్థానాలు ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం (DNA నివేదికలతో సహా) మరియు నిందితుడి అపరాధం యొక్క అనుమానాలను గీయడానికి ఉపయోగించే ఫోరెన్సిక్ పద్ధతులపై చేసిన విశ్లేషణ నాణ్యతను మూల్యాంకనం చేయడం ద్వారా నిపుణుల అభిప్రాయాల విశ్వసనీయతను తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. విచారణ ప్రక్రియలో, న్యాయస్థానం ముందు శాస్త్రీయ సాక్ష్యం సమర్పించబడినప్పుడు, సాక్ష్యం యొక్క సమగ్రతను పరీక్షించడానికి కోర్టు రెండు వ్యూహాలను ఎంచుకుంటుంది, అవి, (i) సమర్థులైన శాస్త్రీయ నిపుణులను నియమించడం, (ii) ప్రాథమిక సాక్షి వంటి చట్టపరమైన విధానాలు. పరీక్ష (voir డైర్ టెస్ట్) మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్. ఇంకా, నిపుణులు తీర్మానాల ఖచ్చితత్వాన్ని అంచనా వేయడానికి అవసరమైన శాస్త్రీయ ప్రమాణాల వివరాలను అందించాలి. ఇది సమర్థవంతమైన విచారణను నిర్వహించడానికి ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క విశ్వసనీయత మరియు ప్రామాణికతను విశ్లేషించడానికి న్యాయమూర్తులను స్వతంత్ర అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుస్తుంది. ఇంకా, ప్రాసిక్యూషన్ చైన్ ఆఫ్ కస్టడీని కొనసాగించడం ద్వారా ఫోరెన్సిక్ ఫలితాలను పొందినట్లు నిరూపించాలి, తద్వారా న్యాయస్థానాలు ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క ఆమోదయోగ్యతను నిర్ణయిస్తాయి. కస్టడీ గొలుసు తెగిపోయినా లేదా మార్చబడినా, న్యాయస్థానంలో సాక్ష్యం అనుమతించబడదు.*

### *ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యాల ఆమోదం*

*భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 20 (3) "నేరం ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఏ వ్యక్తిని తనకు వ్యతిరేకంగా సాక్షిగా బలవంతం చేయకూడదు" అని పేర్కొంది. బాంబే రాష్ట్రం v. కతి కలు ఒఘడ్ మరియు ఇతరులు,[21] భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 20 (3)ని ఉల్లంఘించని గుర్తింపు ప్రయోజనాల కోసం ఎవరైనా నమూనా చేతివ్రాత లేదా బొటనవేలు ముద్రలు ఇవ్వమని న్యాయస్థానాలు నిర్బంధించవచ్చని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సెల్వి అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక మరియు మరొకటి,[22] దర్యాప్తు ప్రయోజనాల కోసం నార్కో-విశ్లేషణ, పాలిగ్రాఫ్ పరీక్ష మరియు బ్రెయిన్ ఎలక్ట్రికల్ యాక్టివేషన్ ప్రొఫైల్ పరీక్ష వంటి కొన్ని శాస్త్రీయ పద్ధతుల యొక్క చెల్లుబాటును సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించింది. నిందితుల అనుమతి లేకుండా అలాంటి పరీక్షలు నిర్వహించరాదని, అలాంటి టెస్టిమోనియల్ బలవంతం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 20 (3) మరియు 21ని ఉల్లంఘించడమేనని సుప్రీం కోర్టు పేర్కొంది. అయితే, ఈ పరీక్షలు నిందితుల స్వచ్ఛంద సమ్మతిపై నిర్వహించబడవచ్చు మరియు భారతీయ సాక్ష్యాధారాల చట్టం, 1872లోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం అటువంటి సమాచారానికి సంబంధించి భౌతిక వస్తువులను కనుగొనడం మినహా అటువంటి ప్రకటనలకు ఎటువంటి రుజువు విలువ ఉండదు.*

### *అత్యాచారం కేసుల్లో ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క సాక్ష్యం విలువ*

*భారతీయ న్యాయస్థానాలు పూర్తిగా ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యాలపై ఆధారపడవు కానీ ఇతర స్వతంత్ర సాక్ష్యాలు కాకుండా ధృవీకరించే సాక్ష్యాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయి. సోలంకి చిమన్‌భాయ్ ఉకాభాయ్ v. గుజరాత్ రాష్ట్రం,[23] గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం యొక్క రుజువు విలువ ప్రకృతిలో ధృవీకరించదగినదని పేర్కొంది. ఇంకా, ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యం మరియు ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలాల మధ్య ఏవైనా వైరుధ్యాలు ఉంటే, ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలం సంతృప్తికరంగా మరియు నమ్మదగినదని కోర్టు అభిప్రాయపడితే, అటువంటి ప్రకటనలను తోసిపుచ్చలేము. కర్నెల్ సింగ్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో,[24] ఆలస్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ న్యాయబద్ధంగా వివరించినట్లయితే, ఎఫ్‌ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్‌ను పక్కన పెట్టడానికి కారణం కాదని SCI నిర్దేశించింది. అదనంగా, నిందితుడి నేరాన్ని నిర్ధారించడంలో ప్రతి కేసుకు సంబంధించిన వైద్య నివేదికలు (కన్నీళ్లు, పోరాట సంకేతాలు, బాధితుడు మరియు నిందితులపై గాయాలు మొదలైనవి), వైద్యుల అభిప్రాయం, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. మచింద్రా v. సజ్జన్ గల్ఫా రంఖంబ్ మరియు ఇతరులలో,[25] పోస్ట్‌మార్టం పరీక్ష నిర్వహించే వ్యక్తులు కేసుకు సంబంధించిన కొన్ని అంశాలపై నిపుణుల అభిప్రాయాలను ఇచ్చినప్పటికీ వాస్తవాలకు సాక్షిగా ఉంటారనే చట్ట ప్రతిపాదనను సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది.*

## సిముగింపు

ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ భారతీయ క్రిమినల్ జస్టిస్ సిస్టమ్‌లో అంతర్భాగంగా మారింది, అయితే అటువంటి సాక్ష్యం యొక్క ఆమోదయోగ్యం కస్టడీ మరియు నమూనా స్వచ్ఛత యొక్క గొలుసు ఏర్పాటుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులలో, SCI తీర్పులు అధిక నేరారోపణ రేటును కలిగి ఉంటాయి, అయితే న్యాయస్థానం తరచుగా అస్థిరమైన ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు మరియు తప్పుగా నిర్వహించబడిన ఫోరెన్సిక్ నివేదికల ఆధారంగా నిర్దోషిగా శిక్షను మారుస్తుంది, ఇది పైన పేర్కొన్న 20 సంచలనాత్మక, దారుణమైన అత్యాచారం యొక్క తీర్పు విశ్లేషణ నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. మరియు హత్య కేసులు, ఏడు (35%) కేసులు ఫోరెన్సిక్ తప్పుగా నిర్వహించడం లేదా అస్థిరమైన ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు [పట్టిక 2]. అధ్యయనం ఆధారంగా, సంచలనాత్మక అత్యాచారం మరియు హత్య కేసులలో ఫోరెన్సిక్ తప్పుగా నిర్వహించబడుతుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది మరియు ఇతర రేప్ కేసులలో నమూనా క్షీణత మరియు శత్రు సాక్షులు వంటి ఇతర కారణాలతో పాటు అసమానతలు/తప్పుగా నిర్వహించే అవకాశాలు ఎక్కువగా ఉన్నాయి. అందువల్ల, ఫోరెన్సిక్ నివేదికలు న్యాయపరమైన ఫలితాలపై గణనీయమైన ప్రభావాన్ని చూపుతాయి, ఫలితంగా తగిన శిక్ష, తక్కువ శిక్ష లేదా నిందితుడి నిర్దోషిగా విడుదల అవుతుంది. ఫోరెన్సిక్ నిపుణులు తమ పరిశోధనా నైపుణ్యాలను స్థిరమైన శిక్షణా కార్యక్రమాలు మరియు కొత్త ఫోరెన్సిక్ టెక్నిక్‌లు మరియు విధానాలను అవలంబించడానికి తగిన చర్యల ద్వారా తమ పరిశోధనా నైపుణ్యాలను అప్‌డేట్ చేయాలని సూచించబడింది.

**అత్యాచారం కేసుల్లో శిక్ష: సెక్షన్ 164 CrPC కింద నమోదు చేయబడిన బాధితురాలి స్టేట్‌మెంట్‌ల ప్రాముఖ్యత**

ఫిబ్రవరి 16, 2024 నేరస్థుడు

హిమాన్షు వర్మ మరియు తను చాహర్

: 3 నిమిషాలు

పరిచయం

అత్యాచారం అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క శారీరక స్వయంప్రతిపత్తి, గౌరవాన్ని ఉల్లంఘించే మరియు ప్రపంచవ్యాప్తంగా ఉన్న సమాజాన్ని పీడించే భయంకరమైన నేరం. నేషనల్ క్రైమ్ రికార్డ్స్ బ్యూరో (NCRB) యొక్క 2021 వార్షిక నివేదిక ప్రకారం, దేశవ్యాప్తంగా 31,677 అత్యాచార కేసులు నమోదయ్యాయి మరియు ఇది భారతదేశంలో మహిళలపై నాల్గవ అత్యంత సాధారణ నేరం.1.

అత్యాచారం కేసుల్లో, నేరం సాధారణంగా ఏకాంత ప్రదేశంలో జరుగుతుంది మరియు ప్రత్యక్ష సాక్షులు చాలా తక్కువ లేదా ఉనికిలో లేరు. బాధితుడి ప్రకటన చాలా ముఖ్యమైనది మరియు దానిపై గణనీయమైన బరువు ఉంటుంది. కానీ చాలా సార్లు, బాధితురాలు తనను తాను నిరూపించుకోవడం మరియు న్యాయస్థానంలో తన ప్రకటన యొక్క విశ్వసనీయతను స్థాపించడం కష్టమవుతుంది. దేశవ్యాప్తంగా నకిలీ రేప్ కేసుల సంఖ్య పెరగడం కష్టం వెనుక ఉన్న కారణాలలో ఒకటి.

ఈ విషయంలో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు కూడా భిన్నాభిప్రాయాలను కలిగి ఉంది. అత్యాచారం విచారణలో బాధితురాలి వాంగ్మూలం నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించడానికి సరిపోతుందని పేర్కొన్న కొన్ని సందర్భాలు ఉన్నాయి. కొన్ని సందర్భాల్లో, నేరారోపణకు అవసరమైన సాక్ష్యాలను ధృవీకరించడానికి మాత్రమే బాధితుడి ఖాతా ఉపయోగించబడుతుందని పేర్కొనబడింది. ఇప్పుడు ఈ కథనంలో, కేసు చట్టాల సహాయంతో CrPC సెక్షన్ 164 కింద నమోదు చేయబడిన బాధితురాలి వాంగ్మూలం ఆధారంగా మాత్రమే అత్యాచార నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించవచ్చో లేదో తెలుసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాము. మేము 164 CrPC యొక్క నిబంధన, దాని అప్లికేషన్ మరియు క్రిమినల్ కేసులలో దాని సాక్ష్యం విలువ గురించి కూడా చర్చిస్తాము.

సెక్షన్ 164 CrPC

విభాగం2 మెట్రోపాలిటన్ లేదా జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ఒప్పుకోలు మరియు స్టేట్‌మెంట్‌ల రికార్డింగ్ గురించి మాట్లాడుతుంది, అతనికి కేసులో అధికార పరిధి ఉందా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా. నేరం ఒప్పుకోలు లేదా స్టేట్‌మెంట్‌ను కేసులో అధికార పరిధి లేని మేజిస్ట్రేట్ రికార్డ్ చేసినట్లయితే, అతను కేసును విచారించాల్సిన లేదా విచారించాల్సిన మేజిస్ట్రేట్‌కు తప్పనిసరిగా రికార్డును ఫార్వార్డ్ చేయాలి.

అదనంగా, నేరాంగీకారాన్ని నమోదు చేసే ముందు మేజిస్ట్రేట్, అటువంటి ఒప్పుకోలు యొక్క పరిణామాల గురించి వ్యక్తిని హెచ్చరించాలని, అది అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించబడుతుందని కూడా సెక్షన్ చెబుతోంది. ఒప్పుకోలు చేసే వ్యక్తి ఎటువంటి బలవంతం, మితిమీరిన ప్రభావం లేదా మరేదైనా బాహ్య శక్తి కింద అలా చేస్తున్నాడని మరియు అది అతని స్వచ్ఛంద చర్య అయి ఉంటుందని అతను క్షుణ్ణంగా విచారించాలి.

ఇంకా, 2013లో, నిర్భయ కేసు యొక్క భయంకరమైన సంఘటన మరియు జస్టిస్ J.S. సిఫార్సుల తర్వాత ఈ సెక్షన్‌కు సవరణ చేయబడింది. వర్మ కమిటీ. సవరణ సెక్షన్ 164 CrPCకి సబ్-సెక్షన్ 5A జోడించబడింది మరియు రేప్ బాధితురాలి లేదా ఏదైనా ఇతర లైంగిక నేరం యొక్క స్టేట్‌మెంట్‌ను జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ రికార్డ్ చేయడాన్ని తప్పనిసరి చేసింది. ఆసక్తికరంగా, అప్పటి వరకు, బాధితురాలి స్టేట్‌మెంట్‌ను సెక్షన్ 161 CrPC కింద దర్యాప్తు అధికారి నమోదు చేశారు మరియు బాధితురాలు పరీక్ష-ఇన్-చీఫ్ మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం సాక్షుల పెట్టెలో అడుగు పెట్టవలసి వచ్చింది, దీనివల్ల నేరం యొక్క భయానకతను తిరిగి పొందింది. 161 CrPC కింద ప్రకటన నుండి మళ్లీ3 "చట్టం దృష్టిలో ఎటువంటి విలువ లేదు మరియు వైరుధ్యం మరియు సాక్షి యొక్క వాస్తవికతను తనిఖీ చేయడం కోసం మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు."4

వాంగ్మూలం నమోదు చేయబడిన వ్యక్తికి ప్రమాణం చేసే అధికారం కూడా సెక్షన్ మేజిస్ట్రేట్‌కి ఇస్తుంది. కాబట్టి, ఈ సెక్షన్ కింద నమోదు చేయబడిన స్టేట్‌మెంట్‌కు చట్టం దృష్టిలో స్పష్టమైన విలువ ఉంది.

సెక్షన్ 164 CrPC కింద స్టేట్‌మెంట్ యొక్క సాక్ష్యం విలువ

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (CrPC) సెక్షన్ 164 కింద నమోదు చేయబడిన స్టేట్‌మెంట్‌లు సాక్ష్యం విలువను కలిగి ఉంటాయి, అయితే వాటి బరువు మరియు విశ్వసనీయత ప్రతి కేసు యొక్క నిర్దిష్ట పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటాయి. సాక్ష్యంగా సెక్షన్ 164 స్టేట్‌మెంట్‌ల యొక్క ప్రాముఖ్యత క్రింది ప్రముఖ కేసు చట్టాల ద్వారా వివరించబడింది:

గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం *రాజస్థాన్ రాష్ట్రం v. కర్తార్ సింగ్*5 "*ఈ సెక్షన్ కింద నమోదు చేయబడిన స్టేట్‌మెంట్ ఒక ముఖ్యమైన సాక్ష్యం కాదు*". అయితే, ఇది ఒక వాస్తవాన్ని పరిశోధించడానికి సమర్థుడైన అధికారి ముందు అధికారిక ప్రకటన. ఇది ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ 1872లోని సెక్షన్ 145 కింద వైరుధ్యం కోసం లేదా అలాంటి ప్రకటన చేసిన సాక్షిని ధృవీకరించడం కోసం ఉపయోగించవచ్చు.

ఇంకా, లో *బుడై వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం*6, హైకోర్టు "*సెక్షన్ 164 CrPC క్రింద నమోదు చేయబడిన స్టేట్‌మెంట్‌ను తయారు చేసిన వ్యక్తిని క్రాస్-ఎగ్జామిన్ చేయడానికి ఉపయోగించవచ్చు మరియు వ్యక్తి యొక్క సాక్ష్యం తప్పు అని చూపించడానికి ఉపయోగించవచ్చు*". అలాగే, CrPC సెక్షన్ 164 కింద స్టేట్‌మెంట్‌ను నమోదు చేసిన మేజిస్ట్రేట్ పరీక్ష అవసరం లేకుండా సాక్ష్యం రూపంలో కోర్టులో అంగీకరించవచ్చు.

లో *రమేష్ సింగ్ v. స్టేట్ ఆఫ్ A.P.,*7 అని సుప్రీం కోర్టు పేర్కొంది *"సిఆర్‌పిసి సెక్షన్ 164 కింద వాంగ్మూలం ఇచ్చినందున సాక్షిని అనుమానంతో లేదా పరువు పోగొట్టుకోలేము. సిఆర్‌పిసిలోని సె. 164 కింద మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా వాంగ్మూలాలు నమోదు చేయబడిన సాక్షుల సాక్ష్యం, ఆ సాక్ష్యాన్ని అవమానపరచదు. అటువంటి సాక్షుల సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా పరిగణించాలి మరియు అలాంటి సాక్షుల సాక్ష్యం యొక్క సత్యాన్ని సమర్ధించే ఇతర పరిస్థితులు రికార్డులో ఉంటే, దానిపై చర్య తీసుకోవచ్చు."*

అదనంగా, లో *రామానంద్ పాండే వి. రాష్ట్రం,*8 బాంబే హైకోర్టు "*సెక్షన్ 164 CrPC క్రింద నమోదు చేయబడిన ఒక సాక్షి తన వాంగ్మూలం నుండి బయటపడితే, అటువంటి మునుపటి వాంగ్మూలాన్ని అతనిని దోషిగా నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో ఉపయోగించలేరు.*".

అత్యాచార బాధితురాలి స్టేట్‌మెంట్‌ను నమోదు చేయడం

పోలీసు అధికారి సంఘటన గురించి తెలుసుకున్న వెంటనే, బాధితురాలిని సన్నిహిత జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు తీసుకురావడం అతని బాధ్యత, తద్వారా ఆమె స్టేట్‌మెంట్ ఇవ్వవచ్చు. సెక్షన్ 164(5A) ప్రకారం ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ స్టేట్‌మెంట్‌ను మేజిస్ట్రేట్ తప్పనిసరిగా రికార్డ్ చేయాలి9 CrPC యొక్క.

అదనంగా, ఈ విభాగం బాధితుడు ఎంచుకున్న ప్రదేశాలలో తాత్కాలికంగా లేదా శాశ్వతంగా మానసికంగా లేదా శారీరకంగా బలహీనంగా ఉన్న వ్యక్తుల నుండి స్టేట్‌మెంట్‌లను రికార్డ్ చేయడానికి అనుమతిస్తుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో మేజిస్ట్రేట్ స్టేట్‌మెంట్‌ను రికార్డ్ చేస్తున్నప్పుడు ప్రత్యేక అధ్యాపకుడు లేదా వ్యాఖ్యాత తప్పనిసరిగా ఉండాలి మరియు ఈ నిబంధన అదనంగా స్టేట్‌మెంట్ చిత్రీకరించబడాలని ఆదేశించింది.

S.137 ప్రకారం10 ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 ప్రకారం, ఈ స్టేట్‌మెంట్ అన్ని ప్రయోజనాల కోసం ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ స్థానంలో స్టేట్‌మెంట్‌గా పరిగణించబడుతుంది. ఈ ప్రకటనపై సాక్షి నేరుగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయవచ్చు. బాధితురాలు మైనర్ అయితే బాధితురాలి S.164 స్టేట్‌మెంట్‌ను నమోదు చేస్తున్నప్పుడు బాధితురాలి తల్లి హాజరు కావడానికి అనుమతించబడవచ్చు.

రేప్ కేసుల్లో సెక్షన్ 164 పాత్రపై న్యాయపరమైన దృక్కోణాలు

అత్యాచార కేసుల్లో, CrPCలోని సెక్షన్ 164(5A) ప్రత్యేక ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. ఈ విభాగం జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ లేదా మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా బాధితుడు మరియు ఇతర సాక్షుల స్టేట్‌మెంట్‌లను రికార్డ్ చేయడానికి అనుమతిస్తుంది మరియు అందువల్ల నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడంలో ముఖ్యమైన పాత్ర పోషిస్తుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఒక నేరారోపణ సాధారణంగా ఒకే సాక్ష్యంపై ఆధారపడదు ఎందుకంటే ప్రాసిక్యూషన్ నిందితుడి నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నిర్ధారించాలి. కాబట్టి, సెక్షన్ 164(5A) CrPC కింద నమోదు చేయబడిన బాధితురాలి వాంగ్మూలం ఆధారంగా మాత్రమే నిందితుడిని ప్రాసిక్యూట్ చేయవచ్చా అనేది ఇక్కడ తలెత్తే ప్రశ్న. పై ప్రశ్నకు సమాధానాన్ని కనుగొనడానికి, క్రింద ఉన్న కేసు చట్టాలను చూద్దాం:

నిందితులకు అనుకూలంగా కేసు చట్టాలు

1. బాధితురాలి వాంగ్మూలంలోని అనేక లోపాలు నాణ్యమైన సాక్ష్యం కాదు.

విషయంలో *క్రిషన్ కుమార్ మాలిక్ v స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా*11 మరియు *రాయ్ సందీప్ v. రాష్ట్రం(NCT ఆఫ్ ఢిల్లీ*12), గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ,

*"కాదు, అత్యాచారం నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిలబెట్టడానికి, ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క ఏకాంత సాక్ష్యం సరిపోతుంది, అదే విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తుంది మరియు విశ్వసనీయంగా, నిష్కళంకంగా మరియు అద్భుతమైన నాణ్యతతో ఉండాలి. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క సాక్ష్యం, ఇప్పటికే ఇక్కడ అంచనా వేయబడిన అనేక తప్పిదాలను చూపుతుంది, ఆమె సాక్ష్యం ఆ కోవలోకి రాదని మరియు పేర్కొన్న నేరానికి అప్పీలుదారుని దోషిగా ఉంచడానికి దానిపై ఆధారపడలేమని చూపుతుంది. ."*

2. తగినంత ధృవీకరణ మరియు సందేహం యొక్క ప్రయోజనం: ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క వాంగ్మూలం మరియు నిందితుల నిర్దోషిత్వం యొక్క విశ్వసనీయత లేని స్వభావం ఫలితంగా.

2020లో, సుప్రీం కోర్టు *సంతోష్ ప్రసాద్ v స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్*13 బాధితురాలి వాంగ్మూలం యొక్క ధృవీకరణ గురించి మాట్లాడింది మరియు నిందితులకు సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చింది. గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ఒక తీర్పుపై ఆధారపడింది, అందులో అత్యాచారం అనేది బాధితురాలికి అత్యంత బాధ మరియు అవమానాన్ని కలిగించే నేరం అయితే, తప్పుడు అత్యాచారం ఆరోపణ కూడా బాధలను మరియు హానిని కలిగిస్తుందని గుర్తుంచుకోవాలి. నిందితుడు. అదనంగా, నిందితులు తప్పనిసరిగా తప్పుడు ఆరోపణల నుండి రక్షించబడాలి, ప్రత్యేకించి అనేక ఇతర ఆరోపణలు ఉన్న పార్టీలు ఉన్నప్పుడు. సాధారణ నియమం ఏమిటంటే, సంఘటన జరిగినప్పుడు గాయపడిన సాక్షులు అక్కడ ఉన్నారని మరియు దుండగుల గురించి సాధారణంగా నిజాయితీగా ఉంటారు, వారి ఖాతాలు ఖచ్చితమైనవి లేదా అలంకారాలు లేదా అతిశయోక్తి లేకుండా ఉన్నాయని ఎటువంటి హామీ లేదు.

3. రేప్ కేసులలో ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ వాంగ్మూలం మరియు నిందితుల హక్కులపై విశ్వాసాన్ని సమతుల్యం చేయడం.

లో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు *రాజూ మరియు ఇతరులు v మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం*14 అది జరిగింది-

*"సాధారణంగా, ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క సాక్ష్యాలను అనుమానించకూడదు. ఆమె వాంగ్మూలాన్ని గాయపడిన సాక్షితో సమానంగా మూల్యాంకనం చేయాలి మరియు పరిశీలనలు చాలా ముఖ్యమైన బరువును కలిగి ఉంటే, దానిని విశ్వసించాలి. మేము గౌరవంగా అంగీకరిస్తున్నాము. వారితో, కానీ అదే సమయంలో, వారు కోర్టు ముందు వచ్చే ప్రతి లైంగిక వేధింపు కేసు వాస్తవాలకు విశ్వవ్యాప్తంగా మరియు యాంత్రికంగా అన్వయించలేరు."*

అత్యాచారం బాధితురాలికి అత్యంత తీవ్రమైన బాధను మరియు అవమానాన్ని కలిగిస్తుందని కోర్టు పేర్కొంది. అయినప్పటికీ, అదే సమయంలో, అత్యాచారం యొక్క తప్పుడు ఆరోపణ నిందితులకు సమానమైన బాధ, అవమానం మరియు నష్టాన్ని కూడా కలిగిస్తుంది.

బాధితునికి అనుకూలంగా కేసు చట్టాలు

1. లైంగిక వేధింపుల కేసుల్లో బాధితుడి వాంగ్మూలం సహచరుడితో పోల్చదగినది కాదు.

అనే కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టులోని 3 మంది న్యాయమూర్తుల డివిజన్ బెంచ్ *కర్నెల్ సింగ్ v. స్టేట్ ఆఫ్ M.P.15*, ప్రకటనపై ఆధారపడింది "*లైంగిక వేధింపులకు గురైన స్త్రీ నేరానికి సహచరురాలు కాదు కానీ మరొక వ్యక్తి యొక్క కామానికి బాధితురాలు కాబట్టి ఆమె సాక్ష్యాన్ని సహచరుడి మాదిరిగానే అనుమానంతో పరీక్షించాల్సిన అవసరం లేదు. ఆమె పిల్లల సాక్షి లేదా సహచరుడి వర్గంలో లేరు మరియు అందువల్ల ఆమె సాక్ష్యం మెటీరియల్ వివరాలలో ధృవీకరించబడాలి అనే వివేకం యొక్క నియమం ఎటువంటి అన్వయించదు; గరిష్టంగా న్యాయస్థానం హామీనిచ్చే కొన్ని సాక్ష్యాల కోసం వెతకవచ్చు."*

అంతేకాకుండా, గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం బాధితురాలి వాంగ్మూలంపై ఆధారపడిన తర్వాత నిందితుడి శిక్షను సమర్థించింది.

2. స్త్రీత్వాన్ని అవమానించినట్లు భావించే లైంగిక వేధింపుల కేసుల్లో ధృవీకరణ అవసరం.

లో *స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర v. చంద్రప్రకాష్ కేవల్‌చంద్ జైన్*16, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు "*అరుదైన సందర్భాల్లో తప్ప ధ్రువీకరణ కోసం పట్టుబట్టడం అంటే మరొకరి కామానికి గురైన స్త్రీని ఒక నేరానికి సహచరుడితో సమానం చేయడం మరియు తద్వారా స్త్రీత్వాన్ని అవమానించడం. ఒక నేరానికి సహకరించిన వ్యక్తి విషయంలో వలే వస్తుపరమైన వివరాలతో ధృవీకరిస్తే తప్ప, ఆమె దుఃఖం యొక్క కథను నమ్మలేమని ఒక స్త్రీకి చెప్పడం గాయాన్ని మరింత అవమానించడమే అవుతుంది.*"

గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ప్రకారం, అటువంటి నేరాలు సాధారణంగా రహస్యంగా జరుగుతాయి మరియు ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ కాకుండా మరొక వ్యక్తి యొక్క ప్రత్యక్ష సాక్ష్యం చాలా అరుదుగా లభ్యమవుతుందని ఈ పరిస్థితుల్లో కోర్టు వెతకాల్సిన రుజువు స్థాయి తప్పనిసరిగా పరిగణించాలి. సాధారణంగా ఒక మహిళ, ముఖ్యంగా యువతి, తన కన్యత్వం గురించి తప్పుడు ఆరోపణలు చేయడం ద్వారా ఆమె ప్రతిష్టను పణంగా పెట్టదని కోర్టులు కూడా అర్థం చేసుకోవాలి.

3. నమ్మకంగా ఉంటే ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క సాక్ష్యంపై ఆధారపడాలి మరియు అవసరమైతే అనుబంధ హామీని కోరాలి.

లో *మోతీ లాల్ v. స్టేట్ ఆఫ్ M.P.*17, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు సింగిల్ జడ్జి బెంచ్ ఆ తీర్పునిచ్చింది *"ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క సాక్ష్యం విశ్వాసాన్ని కలిగిస్తే, ఆమె వాంగ్మూలాన్ని మెటీరియల్ వివరాలలో ధృవీకరించకుండానే దానిపై ఆధారపడాలి. కొన్ని కారణాల వల్ల న్యాయస్థానం ఆమె వాంగ్మూలంపై అవ్యక్తంగా ఆధారపడటం కష్టంగా అనిపిస్తే, అది హామీనిచ్చే సాక్ష్యం కోసం వెతకవచ్చు. ఆమె వాంగ్మూలానికి, సహచరుడి విషయంలో అవసరమైన ధృవీకరణ అవసరం."*

మొత్తం కేసు దృష్ట్యా ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోర్టు పేర్కొంది మరియు ట్రయల్ కోర్ట్ తన బాధ్యతలను గుర్తించి, లైంగిక వేధింపులకు సంబంధించిన పరిస్థితులను నిర్వహించేటప్పుడు జాగ్రత్తగా ఉండాలి.

4. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 ధృవీకరణను తప్పనిసరి చేయదు; బాధితుడి సాక్ష్యం గాయపడిన సాక్షి విశ్వసనీయతకు సమానంగా ఉంటుంది.

గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్ట్ లో *మొహమ్మద్ ఇమ్రాన్ ఖాన్ v. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం (NCT ఆఫ్ ఢిల్లీ)*18 అని తీర్పునిచ్చింది *"ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 ఎక్కడా ఆమె సాక్ష్యం మెటీరియల్ వివరాలతో ధృవీకరించబడితే తప్ప అంగీకరించబడదని చెప్పలేదు. ఆమె నిస్సందేహంగా సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 118 ప్రకారం సమర్థ సాక్షి, మరియు ఆమె సాక్ష్యం గాయపడిన వ్యక్తికి జోడించబడిన అదే బరువును పొందాలి. శారీరక హింస సందర్భాలలో".*

ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క ప్రకటన నమ్మదగినదిగా మరియు ఆధారపడదగినదిగా పరిగణించబడితే, దానిని ధృవీకరించాల్సిన అవసరం లేదని కూడా న్యాయస్థానం న్యాయ సూత్రం నిర్దేశిస్తుంది. ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ అందించిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా మాత్రమే నిందితుడిని దోషిగా ప్రకటించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది.

తీర్మానం

అత్యాచారం కేసుల్లో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 164 పాత్ర న్యాయ ప్రక్రియ, బాధితులు మరియు నిందితులపై గణనీయమైన ప్రభావాలను కలిగి ఉంది. అత్యాచారం అనేది తీవ్రమైన నేరం, ఇది బాధితులకు న్యాయం చేయడం మరియు నిందితుల హక్కులను పరిరక్షించడం మధ్య సమతుల్యతను కోరుతుంది. సెక్షన్ 164 కింద నమోదు చేయబడిన బాధితురాలి స్టేట్‌మెంట్ ఆధారంగా మాత్రమే నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించవచ్చా అనే ప్రశ్న మిగిలి ఉంది. కేసు చట్టాల సమగ్ర విశ్లేషణ ఈ సమస్య యొక్క సంక్లిష్ట స్వభావాన్ని వెల్లడిస్తుంది.

ఈ ఆర్టికల్‌లో చర్చించిన కేసు చట్టాలు ఈ విషయంపై విభిన్న దృక్కోణాలను అందిస్తాయి. కొన్ని తీర్పులు ధృవీకరించే సాక్ష్యం యొక్క అవసరాన్ని హైలైట్ చేస్తాయి మరియు నిందితులకు అనుమానం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇస్తాయి, మరికొన్ని బాధితుడి సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కిచెప్పాయి మరియు అధిక ధృవీకరణ అవసరాలను తిరస్కరించాయి. ఈ విభిన్న దృక్కోణాలు అత్యాచార కేసుల్లో న్యాయాన్ని సాధించడంలో సంక్లిష్టతను నొక్కి చెబుతున్నాయి.

అన్ని కేసులకు ఏకరీతి విధానం వర్తించదని స్పష్టమైంది. ప్రతి పరిస్థితి బాధితుని వాంగ్మూలం యొక్క విశ్వసనీయత, ఏదైనా ధృవీకరించే సాక్ష్యం మరియు కేసు చుట్టూ ఉన్న పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని సాక్ష్యాన్ని జాగ్రత్తగా మూల్యాంకనం చేయవలసి ఉంటుంది. సెక్షన్ 164(5A) CrPC కింద నమోదు చేయబడిన స్టేట్‌మెంట్ సాక్ష్యాధార విలువను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, నేరాన్ని స్థాపించడంలో దాని బరువును సమర్పించిన సాక్ష్యాల మొత్తం ఆధారంగా కోర్టు నిర్ణయించాలి.

ముగింపులో, బాధితుడి హక్కులు మరియు నిందితుడు నిర్దోషిగా భావించడం మధ్య సమతుల్యతను సాధించడం సవాలుతో కూడుకున్నది కానీ అవసరం. న్యాయ వ్యవస్థ తప్పనిసరిగా అభివృద్ధి చెందుతూ ఉండాలి, రెండు పార్టీల హక్కులు సమర్థించబడతాయని మరియు న్యాయబద్ధత మరియు విధి ప్రక్రియ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలకు రాజీ పడకుండా న్యాయం అందించబడుతుందని నిర్ధారిస్తుంది.

ఇ రేప్ కేసులలో.